**ОБЗОР
ситуаций по судебным делам, связанным с предотвращением
или урегулированием конфликта интересов***(подготовлен специалистами информационно-правового портала «ГАРАНТ.РУ»)*

**1. Будет жена – будет и теща**

В суд обратился руководитель учреждения с требованием отменить распоряжение нанимателя (вышестоящей организации) о применении дисциплинарного взыскания. Замечание ему объявили после того, как стало известно, что в возглавляемом им учреждении работают также его жена
и теща. Как пояснил руководитель, о конфликте интересов или о возможности его возникновения он не сообщил ввиду отсутствия такового. Проверка и впрямь показала, что ни супруга, ни ее мать не имеют прямого подчинения руководителю учреждения и трудоустроены в разных подразделениях. Родственники не имели дополнительных / отдельных премий, стимулирующие выплаты им устанавливались на общих основаниях
с остальными сотрудниками.

Тем не менее, суды расценили данную ситуацию как влекущую возникновение конфликта интересов, – она ставит родственников руководителя в неравные условия с другими работниками учреждения
и создает возможность получения ими преимуществ по работе. Дисциплинарное взыскание суд признал правомерным и предложил следующие меры по предотвращению конфликта интересов между руководителем учреждения и его родственниками:

исключение начальника из состава комиссии по оценке выполнения утвержденных показателей критериев эффективности деятельности работников учреждения и комиссии по урегулированию конфликта интересов;

запрет на принятие им единоличных решений в отношении работников - родственников.

**2. Своя рубашка ближе...**

А вот в следующем деле руководитель баловал своих подчиненных – родственников повышенными премиями. Как оказалось, директор учреждения принял на работу падчерицу и ее супруга. Размер надбавок к их зарплате превышал размеры таких же надбавок, установленных некоторым работникам, занимающим аналогичные и вышестоящие должности. То есть родственники получили преимущество перед другими работниками учреждения в виде дополнительных доходов.

При этом мер, направленных на предотвращение и урегулирование конфликта интересов, директор учреждения не предпринял, соответствующее уведомление в адрес работодателя не направил. Он был уверен, что конфликта интересов в отношении принятых работу родственников нет, поскольку
не трудятся в условиях непосредственной подчиненности
или подконтрольности одного из них другому.

Наличие родственных связей директор и принятые работу родственники скрывали: падчерица не указала в анкете супруга, а директор уверял
в отсутствии родственников и свойственников в учреждении, хотя падчерица и ее муж уже были приняты на работу.

По иску прокуратуры директора уволили в связи с утратой доверия (Определение Третьего КСОЮ от 25 сентября 2023 г. по делу
№ 8Г-18501/2023[88-19352/2023])

**3. Фото на память**

Начальнику отделения судебных приставов объявили выговор. Поводом стало наличие ситуации, свидетельствующей о личной заинтересованности госслужащей при исполнении должностных обязанностей, о которой она
не уведомила руководство.

Как выяснилось, в производстве возглавляемого служащей отделения ФСПП находились исполнительные документы в отношении ее близкой подруги - бывшей коллеги. Близкий характер отношений подтвердили в том числе размещенные в соцсетях фотографии совместного досуга госслужащей и ее подруги, в том числе с семейных праздников и заграничных путешествий.

Суд пришел к выводу, что служащая в данной ситуации могла иметь определенную выгоду, что повлияло на объективное и беспристрастное исполнение ею должностных обязанностей – установлены факты бездействия подчиненных судебных приставов по взысканию задолженности вследствие покровительства начальника отделения.

Кассационный суд признал факт нарушения служащей антикоррупционных требований. Но ввиду процессуальных нарушений, допущенных судами первой и апелляционной инстанций, отправил дело
на новое рассмотрение (Определение Восьмого КСОЮ от 16 января 2024 г.
по делу № 2-435/2023)

**4. Кредит доверия**

Служащую госоргана уволили в связи с утратой доверия. Она взяла
в долг N-ную сумму денег у своей знакомой. Но выяснилось следующее.
Во-первых, знакомая – кредитор «по совместительству» оказалась представителем компании, с которой у госоргана заключены контракты
на оказание клининговых услуг. При этом должность служащей предполагала в числе прочего решение задач, связанных с содержанием помещений и территории госоргана. Во-вторых, понимая, что поступление средств на ее личный счет вызовет вопросы, служащая просила перечислить одолженную сумму на банковскую карту супруга дочери. Нанимателя она не уведомила ни о конфликте интересов, ни об имущественных обязательствах перед представителем контрагента в течение продолжительного периода времени.

Суд признал факт коррупционного правонарушения – чтобы придать видимость отсутствия конфликта интересов, служащая использовала банковский счет своего родственника. Действия нанимателя в такой ситуации правомерны (Определение Девятого КСОЮ от 15 февраля 2024 г. по делу
№ 8Г-467/2024[88-1555/2024])

**5. Берегись автомобиля, или следствие передачи**

В ходе прокурорской проверки выяснилось, что глава сельского поселения незаконно распорядилась муниципальным имуществом – передала служебный легковой автомобиль мужчине, с которым связана близкими отношениями. Никаких документов при этом оформлено не было. Мужчина использовал машину в личных целях около года – доказательством тому стали предоставленные ГИБДД данные системы фото- и видеофиксации нарушений на дорогах.

Прокуратура посчитала, что в данной ситуации имеет место личная заинтересованность чиновницы. Сама же она пояснила, что передала машину для ремонта, и вообще старалась обеспечить надлежащее содержание муниципального имущества в условиях дотационности местного бюджета.

Прокурор внес представление о досрочном прекращении полномочий главы администрации сельского поселения в связи с утратой доверия, поскольку ею не были предприняты меры по урегулированию конфликта интересов. Но антикоррупционная комиссия отказала в удовлетворении представления.

Прокурор обратился в суд. Однако судьи проявлений личной заинтересованности чиновницы не усмотрели и отметили, что сам факт передачи муниципального имущества главой поселения иному лицу
не свидетельствует о наличии конфликта интересов. Доходов или какой-либо иной выгоды вследствие передачи транспортного средства чиновница
не получила. Оснований для досрочного прекращения полномочий в связи
с утратой доверия нет ([Апелляционное определение ВС Республики Крым
от 13 марта 2024 г. по делу № 33а-2173/2024](https://www.garant.ru/files/8/3/1710038/apellyacionnoe_opredelenie_sk_po_administrativny_m_delam_verhovnogo_suda_respublik.odt))

**6. «Я высоко ценю твою уважаемую племянницу, но всему есть предел...»**

Этот аргумент в споре неудачливого жениха (и, кстати, тоже чиновника) с родственником потенциальной невесты из известной советской комедии удивительным образом подходит для описания очередного антикоррупционного разбирательства. Но здесь все гораздо серьезнее.

Председатель КСП устроила себе в подчинение дочь своего родного брата. Племянница получила несомненную выгоду: на работу ее приняли
без испытательного срока, при отсутствии профильного образования и опыта в муниципальной службе, да еще и с перспективой карьерного роста. Налицо личная заинтересованность как чиновницы, так и ее племянницы. Однако меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов председатель КСП не предприняла, антикоррупционную комиссию
о сложившейся ситуации не уведомила. По результатам прокурорской проверки комиссия приняла решение о досрочном освобождении чиновницы от замещаемой должности, и суд признал такие действия обоснованными (Кассационное определение Седьмого КСОЮ от 6 февраля 2024 г. по делу
№ 8а-24924/2023 [88а-2320/2024-(88а-24939/2023)])

**7. Неженаты, с детьми**

С жалобой на незаконное увольнение в суд обратился бывший заместитель директора учреждения. Основанием для одностороннего прекращения с ним трудового договора стало непринятие мер
по урегулированию конфликта интересов и предоставлению недостоверных сведений о своих доходах.

В ходе прокурорской проверки и служебного расследования было установлено, что зам. директора состоит в близких доверительных отношениях со специалистом учреждения: они вместе проживают, воспитывают общих детей, проводят совместный досуг, при этом брак между ними не зарегистрирован. В определенный период времени заместитель исполнял обязанности руководителя учреждения, а значит, имел возможность влиять на кадровые решения, мог поощрять и привлекать сотрудницу
к дисциплинарной ответственности. Также в его полномочия входили вопросы выплаты зарплаты, в том числе стимулирующих выплат. При столь явных признаках конфликта интересов антикоррупционную комиссию зам. директора не уведомил.

В суде он подтвердил факт наличия общих с подчиненной детей,
при этом близкие отношения, совместное проживание и выплату ей завышенных премий отрицал. Однако суд учел, что, исполняя обязанности директора, он распределял премии работникам по структурным подразделениям, действовал в условиях конфликта интересов, то есть
в условиях противоречий между частными интересами (получение дохода подчиненной - партнершей) и публичными (интересы службы).
В восстановлении в должности суд отказал (Определение Четвертого КСОЮ от 8 ноября 2023 г. по делу № 8Г-27990/2023[88-33102/2023])

К такому же выводу в прошлом году приходил и Третий КСОЮ, рассматривая [похожее дело](https://base.garant.ru/77001528/#block_202309043).

**8. Зять – чтобы взять**

В рамках очередной антикоррупционной проверки прокуратура выявила по-настоящему денежное нарушение. Начальник отдела закупок районной администрации подписала контракт на благоустройство территории поселения. Акты выполненных работ подписаны, стоимость контракта – более 15 млн рублей – в полном объеме перечислена подрядчику. Однако впоследствии выяснилось, что работы в полном объеме не выполнены.

В ходе прокурорской проверки было установлено, что директор организации-подрядчика состоит в фактических брачных отношениях и ведёт совместное хозяйство с дочерью начальника отдела закупок администрации. Сама дочь также работает в этой фирме. Налицо конфликт интересов, поскольку контракт был получен подрядчиком в результате участия в закупке для муниципальных нужд с нарушением требований добросовестной конкуренции. Нанимателя об этом она не уведомила.

В суде чиновница возражала. Место работы ее дочери не было секретом для нанимателя – эти данные она отразила в анкете при трудоустройстве. Контракт заключен в рамках конкурсных процедур, у чиновницы отсутствовала возможность влиять на результат аукциона. Близких отношений между ее дочерью и директором фирмы-подрядчика не было, поскольку он женат. В должностные обязанности дочери не входила работа по подготовке документов для аукциона и участие в муниципальном контракте, ее подписей в документах нет.

Однако суд установил, что личные взаимоотношения между директором фирмы-подрядчика и дочерью чиновницы все же имели место. Содержание их телефонных переговоров доказывает, что дочь принимала участие
в подготовке документов для последующих аукционов. Подрядчик через нее пересылал в отдел закупок технические задания для работ, чтобы чиновница могла использовать их при подготовке документации для аукционов, интересовался предстоящими аукционами. Дочь просила директора составить гарантийное письмо по муниципальному контракту, опасаясь, что ее мать могут привлечь к ответственности, и отправляла это письмо матери. Через пару дней после заключения контракта дочь уволилась из фирмы и уехала жить в другой город.

Суд пришел к выводу, что контракт заключен и исполнен при наличии конфликта интересов между лицом, выступавшим от имени заказчика,
и подрядчиком. По иску прокуратуры было решено в качестве специальной меры ответственности за допущенное антиконкурентное правонарушение взыскать солидарно с начальника отдела закупок, организации-подрядчика
и ее директора в доход бюджета всю сумму контракта. Чиновница освобождена от должности в связи с утратой доверия (Апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 12 января 2024 г. по делу № 33-41/2024).

**9. Миллион в брачной корзине**

Определяя подрядчика для нужд учреждения, заведующая детским садом при наличии свободы выбора контрагентов остановилась на фирме, единственным участником и директором которой является ее супруг. С ним были заключены 12 договоров на противопожарное обслуживание и ремонт канализации на общую сумму без малого на 1 млн рублей. Несмотря
на возникновение личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов заведующая не приняла, соответствующие уведомления работодателю – местной администрации при заключении каждого
из договоров не направила.

Прокуратура внесла представление с требованием уволить заведующую в связи с утратой доверия. Однако та успела уволиться по собственному желанию. Тогда надзорный орган обратился в суд для изменения основания увольнения в трудовой книжке заведующей.

Суд согласился. На дату подачи заведующей заявления об увольнении по собственному желанию на столе у главы администрации уже лежала информация о нарушении ею антикоррупционного законодательства. Глава
не должен был согласовывать увольнение по инициативе работника. Судьи признали бездействие администрации незаконным и обязали уже бывшую заведующую представить трудовую книжку в администрацию
для исправления основания в записи об увольнении (Решение Краснокамского районного суда Республики Башкортостан от 31 января 2024 по делу
№ 2-72/2024).

**10. Брат ты мне или не брат**

Прокуратура установила неоднократные факты конфликта интересов, допущенные главой сельского поселения при исполнении должностных обязанностей. Личная заинтересованность явно имела место при заключении порядка 20 муниципальных контрактов между администрацией и МУП ЖКХ, директором которого был родной брат главы. Акты выполненных работ подписывала сама глава администрации. Однако, как впоследствии выяснилось, в акте о приемке выполненных работ по ремонту автомобильной дороги указаны необоснованно завышенные параметры отремонтированного участка.

Прокурор внес представление с требованием решить вопрос об удалении в отставку главы сельского поселения в связи с утратой доверия. Но местные депутаты ограничились привлечением главы к дисциплинарной ответственности в виде замечания. Прокурор обратился в суд, который признал действия Совета депутатов незаконными и обязал прекратить полномочия главы сельского поселения досрочно в связи с утратой доверия
за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов (Решение Иглинского районного суда Республики Башкортостан от 19 января 2023 г.
по делу № 2а-49/2023).
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